



**Pivovarský holding, a.s.**

Gorkého 3037/2  
Moravská Ostrava  
702 00 Ostrava

*Doporučeně*

Naše zn.: 1216/2021  
Vyřizuje: Medek Jan, Mgr.  
Telefon: +420 777 118 385  
Email: medek@arws.cz  
Datum: 23.6.2021

## **PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ**

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení **Daniela Salamatina**, nar. 16.11.1979, bytem Liberec, Bendlova 20/1129 (dále jen „**klient**“), který je menšinovým akcionářem společnosti **Pivovarský holding, a.s.**, IČ 45193355, se sídlem Gorkého 3037/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 294 (dále jen „**Společnost**“) v souvislosti s **valnou hromadou Společnosti svolanou na den 28.6.2021 v 10:00 hod., která se má konat v sídle Společnosti.**

### **Bod 8 pořadu jednání valné hromady**

Podáváme následující **žádosti o vysvětlení k bodu 8. pořadu** jednání valné hromady:

- 1) Uveďte, z jakého důvodu není uvedeno znění stanov do souladu s požadavky zákona, resp. nejnovější judikatury Nejvyššího soudu ČR – usnesení sp. zn. 27 Cdo 3549/2020 z 12.5.2021?

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv. V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

**Podáváme tímto protest proti případnému přijetí usnesení valné hromady týkající se schválení změn stanov, které by mělo být přijato pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady, ve znění:**

*„Valná hromada schvaluje změnu stanov spočívající v rozšíření předmětu podnikání o živnost: Činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence.“*

Domníváme se, že je navrhována změna stanov, jejímž přijetím dojde ke zneužití většiny hlasů ve společnosti (§244 ZOK a §212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit

jiného (§1012 OZ), a jako takové nemůže tváří tvář právu akcionářů v testu ústavní (zákonné) konformity obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

Dále se domníváme, že přijetím změn stanov dojde k porušení zákona, a to zejména z důvodu, že navrhovaná změna stanov v čl. 2.1. – znění tohoto článku nereflektuje rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR – usnesení sp. zn. 27 Cdo 3549/2020 z 12.5.2021 – kdy ve stanovách uvádí, předmět podnikání v rozporu s požadavkem zákona.

Ujednání stanov, podle něhož je předmětem podnikání společnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona nesplňuje požadavek určitosti, neboť z něj není zjevné, co je předmětem podnikání dané společnosti, a odpovídajícího výsledku se nelze dobrat ani výkladem.

Přijetím stanov v navrhovaném znění dojde tedy k porušení zákona a poškození zájmů zejména minoritních akcionářů, neboť v důsledku přijatých změn bude přijato znění stanov, které je v rozporu se zákonem a judikaturou Nejvyššího soudu ČR.

V případě přijetí předmětného usnesení dojde z pohledu klienta **ke zneužití většiny hlasů osob jednajících ve shodě (§ 244 ZOK a § 212 OZ)**, jejichž hlasy by **představovaly na inkriminované valné hromadě většinu přítomných hlasů.**

Klient má za to, že pokud by valná hromada opět vahou hlasů ovládající osoby, tj. předsedy správní rady, přijala návrh daného usnesení, pak se menšinová akcionáři mohou dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: „...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.“ či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.: „Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újmů a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“

**Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.**

## **Bod 9 pořadu jednání valné hromady**

**Podáváme tímto protest proti případnému přijetí usnesení valné hromady týkající se schválení změn stanov, které by mělo být přijato pod bodem 9 pořadu jednání valné hromady, ve znění:**

*„Valná hromada schvaluje změnu stanov spočívající v uvedení stanov do souladu s platným a účinným zněním zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen ZOK).“*

V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

*„Za tím účelem vyžaduje ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., aby pozvánka na jednání valné hromady obsahovala (vedle dalších náležitostí) i návrh usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění (k odlišnosti od právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 srov. ustanovení § 184a odst. 3 obch. zák. a důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2016, sp. zn. 29 Cdo 4814/2015). **Návrh usnesení musí být uveden zásadně v takové podobě, aby o něm mohlo být bez dalšího hlasováno.**“*

Dle názoru klienta není v pozvánce na valnou hromadu společnosti uveden k bodu 9 pořadu jednání valné hromady žádný návrh usnesení valné hromady, ze kterého by vyplývalo, jakým způsobem budou stanovy měněny – tj. z textu usnesení není zřejmé, jaké změny valná hromada schvaluje – v tomto směru je toto usnesení neurčité a nesrozumitelné.

Konkrétní změny stanov vyplývají až následně z odůvodnění, což však není přípustné.

Valná hromada musí rozhodnout usnesením o změně stanov, které bude určité. Návrh daného usnesení však určitý není, neboť ze samotného textu usnesení není zřejmé, jaké změny stanov budou přijímány. Zdůvodnění má pak rozvést, proč jsou tyto změny navrhovány.

Přijetím daného usnesení dojde tedy k porušení zákona a poškození zájmů zejména minoritních akcionářů, neboť z textu usnesení není zřejmé, jaké změny stanov jsou přijímány.

V případě přijetí předmětného usnesení dojde z pohledu klienta **ke zneužití většiny hlasů osob jednajících ve shodě (§ 244 ZOK a § 212 OZ)**, jejichž hlasy by **představovaly na inkriminované valné hromadě většinu přítomných hlasů.**

Klient má za to, že pokud by valná hromada opět vahou hlasů ovládající osoby, tj. předsedy správní rady, přijala návrh daného usnesení, pak se menšinová akcionáři mohou dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: „...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.“ či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních

korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.: „Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újm a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“

**Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.**

### **Bod 11 pořadu jednání valné hromady**

Podáváme následující **žádosti o vysvětlení k bodu 11. pořadu** jednání valné hromady:

- 1) Uveďte, z jakého důvodu je omezena možnost, aby se s akcionářem účastnila valné hromady jím určená osoba dle čl. 6.1.3. stanov? Proč společnost navrhuje, aby byli minoritní akcionáři omezováni v tom, aby si na valnou hromadu přivzali právního zástupce, ekonomického poradce atd. a proč je v tomto směru zvýhodňován majoritní akcionář, který si z pozice předsedy ovládající osoby vždy prosadí případnou přítomnost právního zástupce, či jiného poradce dle jeho volby? Z jakého důvodu Společnost navrhuje toto ustanovení a omezuje akcionáře?

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv. V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na tyto žádosti.

**Podáváme tímto protest proti případnému přijetí usnesení valné hromady týkající se schválení změn stanov, které by mělo být přijato pod bodem 11 pořadu jednání valné hromady, ve znění:**

*„Valná hromada schvaluje změnu stanov spočívající v úpravě účasti osoby určené akcionářem podle § 399 odst. 2 ZOK:*

- *Doplnění bodu 6.1.3. stanov – „Akcionář se zúčastňuje valné hromady osobně nebo v zastoupení. Účast osoby určené akcionářem podle § 399 odst. 2 ZOK se nepřipouští, s výjimkou účasti osoby poskytující asistenci akcionáři se zdravotním postižením.“*

Domníváme se, že je navrhována změna stanov, jejímž přijetím dojde ke zneužití většiny hlasů ve společnosti (§244 ZOK a §212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§1012 OZ), a jako takové nemůže tvář tvář právu akcionářů v testu ústavní (zákonné) konformity obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

Dále se domníváme, že přijetím změn stanov dojde k porušení zákona a budou neúměrně zkrácena práva akcionářů, a to zejména v těchto bodech:

- 1) Navrhovaná změna stanov v čl. 6.1.3. stanov – umožní, aby byla na valné hromadě omezena účast jiných osob, které se nemohou s akcionářem účastnit valné hromady. Tímto budou minoritní akcionáři omezeni, neboť si nebudou moci přizvat poradce, naopak majoritní akcionář bude v tomto směru zvýhodněn, neboť ze své pozice si prosadí účast svého poradce jako hosta.

Přijetím stanov v navrhovaném znění dojde tedy k porušení zákona a poškození zájmů zejména minoritních akcionářů, neboť v důsledku přijatých změn bude:

- omezeno jejich právo akcionáře na účast na valné hromadě v doprovodu svého poradce, který bude moci adekvátně reagovat na průběh valné hromady (z hlediska právního, či z hlediska ekonomického, či účetního, či projednávání hospodářských otázek);

Domníváme se, že přijetím usnesení o navržené změně stanov dojde ke zneužití většiny hlasů ve společnosti (§244 ZOK a §212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§1012 OZ), a jako takové nemůže tvář tvář právu akcionářů v testu ústavní (zákonné) konformity obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

V případě přijetí předmětného usnesení dojde z pohledu klienta **ke zneužití většiny hlasů osob jednajících ve shodě (§ 244 ZOK a § 212 OZ)**, jejichž hlasy by **představovaly na inkriminované valné hromadě většinu přítomných hlasů.**

Klient má za to, že pokud by valná hromada opět vahou hlasů ovládající osoby, tj. předsedy správní rady, přijala návrh daného usnesení, pak se menšinoví akcionáři mohou dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: „...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.“ či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.: „Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újm a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“

**Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.**

### **Bod 12 pořadu jednání valné hromady**

Podáváme následující **žádosti o vysvětlení k bodu 12. pořadu** jednání valné hromady:

- 2) Uveďte, z jakého důvodu není uvedeno znění stanov do souladu s požadavky zákona, resp. nejnovější judikatury Nejvyššího soudu ČR – usnesení sp. zn. 27 Cdo 3549/2020 z 12.5.2021?
- 3) Uveďte, z jakého důvodu je omezena možnost, aby se s akcionářem účastnila valné hromady jím určená osoba dle čl. 6.1.3. stanov? Proč společnost navrhuje, aby byli minoritní akcionáři omezováni v tom, aby si na valnou hromadu přivzali právního zástupce, ekonomického poradce atd. a proč je v tomto směru zvýhodňován majoritní akcionář, který si z pozice předsedy ovládající osoby vždy prosadí případnou přítomnost právního zástupce, či jiného poradce dle jeho volby? Z jakého důvodu Společnost navrhuje toto ustanovení a omezuje akcionáře?
- 4) Uveďte, z jakého důvodu je navrhována změna stanov v čl. 6.4.2. písm. n), které umožní schválení jiných smluv, jimiž se zakládá právo na podíl na zisku nebo jiných vlastních zdrojích třetím osobám, případně rozdělení zisku těmto třetím osobám? Rozvedte zdůvodnění zařazení tohoto ustanovení ve stanovách. Zdůvodněte, proč je navrhováno ustanovení, které umožní následně ovládající osobě uzavírání smluv, na základě kterých dojde k vyplácení zisku osobám mimo okruh akcionářů, čímž dojde ke zhoršení postavení minoritních akcionářů. Rozvedte, co vedlo Společnost k zařazení tohoto bodu do stanov Společnosti, oproti zákonnému ustanovení. Uveďte, s ohledem na plánovanou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika Společnosti na dalších pět let a jaká je plánovaná politika Společnosti ohledně rozdělování zisku jiným osobám než akcionářům. Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz Společnosti rozdělit a včetně případné výplaty třetí osobě.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv. V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na tyto žádosti.

**Podáváme tímto protest proti případnému přijetí usnesení valné hromady týkající se schválení změn stanov, které by mělo být přijato pod bodem 12 pořadu jednání valné hromady, ve znění:**

*„Valná hromada vyhlašuje nové úplné znění stanov v podobě, která byla zveřejněna ve lhůtě 30 dnů před konáním valné hromady na [www.pivoholding.cz](http://www.pivoholding.cz).“*

Domníváme se, že je navrhována změna stanov, jejímž přijetím dojde ke zneužití většiny hlasů ve společnosti (§244 ZOK a §212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§1012 OZ), a jako takové nemůže tvář tvář právu akcionářů v testu ústavní (zákonné) konformity obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

Dále se domníváme, že přijetím změn stanov dojde k porušení zákona a budou neúměrně zkrácena práva akcionářů, a to zejména v těchto bodech:

- 2) Navrhovaná změna stanov v čl. 2.1. – znění tohoto článku nereflektuje rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR – usnesení sp. zn. 27 Cdo 3549/2020 z 12.5.2021 – kdy ve stanovách uvádí, předmět podnikání v rozporu s požadavkem zákona. Ujednání stanov, podle něhož je předmětem podnikání společnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona nespĺňuje požadavek určitosti, neboť z něj není zjevné, co je předmětem podnikání dané společnosti, a odpovídajícího výsledku se nelze dobrat ani výkladem.
- 3) Navrhovaná změna stanov v čl. 6.1.3. stanov – umožní, aby byla na valné hromadě omezena účast jiných osob, které se nemohou s akcionářem účastnit valné hromady. Tímto budou minoritní akcionáři omezeni, neboť si nebudou moci přizvat poradce, naopak majoritní akcionář bude v tomto směru zvýhodněn, neboť ze své pozice si prosadí účast svého poradce jako hosta.
- 4) Navrhovaná změna stanov v čl. 6.4.2. písm. n) - umožní vyplácení zisku jiným osobám než akcionářům podle § 34 odst. 1 ZOK, přičemž toto ustanovení stanov umožní následně ovládající osobě vyplácení zisku osobám mimo okruh akcionářů, čímž dojde ke zhoršení postavení minoritních akcionářů.

Přijetím stanov v navrhovaném znění dojde tedy k porušení zákona a poškození zájmů zejména minoritních akcionářů, neboť v důsledku přijatých změn bude:

- přijato znění stanov, které je v rozporu se zákonem a judikaturou Nejvyššího soudu ČR;
- omezeno jejich právo akcionáře na účast na valné hromadě v doprovodu svého poradce, který bude moci adekvátně reagovat na průběh valné hromady (z hlediska právního, či z hlediska ekonomického, či účetního, při projednávání hospodářských otázek);
- omezeno jejich právo akcionáře na podíl na zisku – společnost, potažmo majoritní akcionář bude mít k dispozici několik nástrojů (fondy, výplatu zisku třetí osobě, skryté tantiémy, smlouvu, kterou založí účast na zisku třetí osobě) jak zisk nevyplatit minoritním akcionářům, ale přesto jej nějakým způsobem vyplatit sám sobě, případně jak jej nevyplatit, ale zvýšit základní kapitál.

Domníváme se, že přijetím usnesení o navržené změně stanov dojde ke zneužití většiny hlasů ve společnosti (§244 ZOK a §212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§1012 OZ), a jako takové nemůže tvář tvář právu akcionářů v testu ústavní (zákonné) konformity obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

V případě přijetí předmětného usnesení dojde z pohledu klienta **ke zneužití většiny hlasů osob jednajících ve shodě (§ 244 ZOK a § 212 OZ)**, jejichž hlasy by **představovaly na inkriminované valné hromadě většinu přítomných hlasů.**

Klient má za to, že pokud by valná hromada opět vahou hlasů ovládající osoby, tj. předsedy správní rady, přijala návrh daného usnesení, pak se menšinová akcionáři mohou dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK,

Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: „...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.“ či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.: „Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újmy a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“

**Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.**

#### **Žádost o vydání zápisu**

Podle § 425 odst. 1 z. o. k. platí: „*Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.*“

Podle § 425 odst. 2 z. o. k. platí: „*Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.*“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „*Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.*“

**Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 28.6.2021 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.**

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem: Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

Plnou moc k zastupování našeho klienta má společnost k dispozici již z předchozí valné hromady. Tato plná moc nám byla udělena na více valných hromad společnosti.

S pozdravem

za **Daniela Salamatina**  
za ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.



JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník

*Příloha:*

- *Plná moc*